

Věc: Odvolání proti rozhodnutí Sportovně technické komise Jihočeského šachového svazu ze dne 30. ledna 2010

Šachovému oddílu DDM Písek byl dne 16. února 2010 doručen „Zápis schůze Sportovně- technické komise JŠS“ ze dne 30. ledna 2010 a „Rozhodnutí“ ze stejného dne. STK JčŠS na svém jednání dne 30. ledna 2010 rozhodla mimo jiné o udělení pokuty Šachovému oddílu DDM Písek ve výši 2.000,- Kč. Dále rozhodla o tom, že nesehrané utkání DDM Písek – Sokol Písek C se má odehrát v náhradním termínu v hrací místnosti družstva Sokol Písek C. (viz příloha č. 1)

Šachový oddíl DDM Písek proti tomuto rozhodnutí podává toto

o d v o l á n í

a navrhuje, aby VV JčŠS uvedené rozhodnutí **zrušil** v těch bodech, které se týkají Šachového oddílu DDM Písek.

Stručný popis skutkového děje:

16. ledna 2010 se mělo hrát utkání 5. kola 2. divize 2009/2010 DDM Písek - Sokol Písek „C“. Hosté se dostavili asi v 9.40 hod. Kapitáni družstev František Mejta a Oldřich Hajtingr se shodli na tom, že rozhodčím utkání bude v kapitán domácích František Mejta. Pak rozhodčí napsal nahlášené sestavy do zápisu o utkání a požádal dva hráče hostů o prokázání totožnosti (Veselý a Vlach). Pak rozhodčí kontroloval náležitosti soupisky hostů a zjistil, že tato nesplňuje náležitosti stanovené soutěžním řádem (souhlasy s hostováním a podpis zástupce právního subjektu). Vše bylo zapsáno do zápisu, kapitán hostů do zápisu uvedl, že skutečnosti bere na vědomí a hosté opustili hrací místnost. Výsledek utkání byl nahlášen prostřednictvím příslušné webové aplikace na stránkách jcsach.cz kolem 18.45 téhož dne. Na základě této skutečnosti STK potrestala ŠO DDM Písek pokutou 2.000,- Kč a dále nařídila opakovat utkání v hrací místnosti družstva Sokol Písek „C“.

Odůvodnění:

STK v odůvodnění svého rozhodnutí tvrdí, že oddíl DDM Písek nesplnil základní povinnosti pořadatele dle článků 2.4.4. a 2.4.7. Soutěžního řádu ŠSČR

„2.4.4. Pořadatel připraví vhodnou místnost odpovídající hygienickým předpisům a vybavenou dostatečným počtem stolů, židlí a řádným osvětlením. Zajistí dostatečné množství šachových soupřav, šachových hodin, potřebných tiskopisů a sportovně technických dokumentů platných pro danou soutěž (rozpis soutěže, zpravodaj soutěže). Používají-li se digitální hodiny, je pořadatel povinen zajistit český návod k obsluze hodin, osobu, která je schopna hodiny obsluhovat a provést počáteční nastavení hodin podle sportovně-technických dokumentů. Pořadatel je povinen dodržovat obecně platné předpisy a učinit všechna opatření k regulárnímu průběhu soutěže. O způsobilosti hrací místnosti ke hře rozhoduje rozhodčí.“

„2.4.7. V soutěži družstev pořadatel odešle v nejbližším pracovním dnu po termínu utkání ŘO soutěže zápis o utkání vyhotovený rozhodčím utkání. Pokud je to předepsáno rozpisem soutěže, odešle současně originály zápisů partií. Rozpis může stanovit odesílání zápisu jako povinnost rozhodčího. Rozpis může rovněž nahradit zaslání zápisu o utkání zasláním opisu zápisu o utkání elektronicky na stanoveného zástupce ŘO. V tom případě je pořadatel povinen archivovat zápisy o utkání po dobu min. 6 měsíců po skončení soutěže a na vyžádání ŘO ho zaslat v písemné podobě. Rozpis rovněž může stanovit povinnost pořadateli zasílat výsledek utkání bezprostředně po sehrání pomocí SMS zprávy.

Pokud se soutěž nebo její část hraje formou turnaje nebo soustředění, zodpovídá za zajištění výsledků event. zápisů partií pořadatel, pokud není rozpisem soutěže stanoveno jinak.“

A. STK uvádí, že podkladem pro posuzování vzniklé situace jsou popisy obou kapitánů zainteresovaných družstev, zápis o utkání a konzultace s předsedou STK ŠSČR Davidem Ciprysem. Naše strana nemá k dispozici výše zmíněný popis situace kapitánem hostí Oldřichem Hajtingrem, neboť předseda STK jej našemu oddílu bezdůvodně odmítl předložit, ačkoliv to původně slíbil. Proto žádáme, aby na tento dokument nebyl brán při projednávání tohoto odvolání zřetel. Dále tvrdíme, že pan David Ciprys nebyl přítomen v hrací místnosti DDM Písek 16. ledna 2010 mezi 9.30 a 10.45, takže o skutečnostech, které se tam odehrály nemůže poskytnout jakékoliv věrohodné svědectví a jeho vyjádření je pro tento případ zcela irelevantní. Jako zdroje informací tedy zbývají zápis o utkání a vyjádření kapitána domácích Františka Mejty. Ani při sebepečlivějším prozkoumání obou dokumentů jsme v nich nenašli ani náznak tvrzení, že domácí oddíl DDM Písek se dopustil jakéhokoliv porušení výše zmíněných článků soutěžního řádu.

Dále se důrazně ohrazujeme proti druhému účelovému tvrzení z odůvodnění rozhodnutí STK. Pan František Mejta měl sice podíl na nesehrání zápasu, ale nikoliv jako kapitán domácích, nýbrž jako rozhodčí utkání, kterým byl v souladu s článkem 2.13. rozpisu soutěže. Podle článku 2.6.4. soutěžního řádu jsou hráči povinni se řídit pokyny rozhodčího. Udělený trest pro oddíl DDM Písek je tedy nutno chápat jako trest za dodržení soutěžního řádu.

Nepřijme-li odvolací orgán náš návrh na vyloučení důkazu popisu situace kapitánem hostí Oldřichem Hajtingrem a tento dokument obsahuje nějaké tvrzení o porušení legislativy ŠSČR oddílem DDM Písek, pak je nutno tento dokument považovat za námitku ve smyslu Odvolacího řádu ŠSČR. Taková námitka je neplatná, neboť nesplňuje náležitosti dle odvolacího řádu. Lze se důvodně domnívat, že nebyla zaslána v předepsané lhůtě a že nebyl uhrazen příslušný poplatek a dále je jistotou, že nebyla zaslána doporučeně našemu oddílu ani rozhodčímu a ŘO o ní nerozhodl v předepsané lhůtě 14 dnů.

B. Z dokumentu doručeného oddílu DDM Písek žádným způsobem nevyplývá, jakým chováním se trestaný oddíl provinil proti soutěžnímu řádu. Vágní uvedení několika článků, které obsahují celou řadu možných provinění, nadto bez spojení s konkrétním jednáním či opomenutím oddílu nebo jeho členů, nelze považovat v tomto směru za dostatečně specifické.

Tato skutečnost má mimořádný význam zejména proto, že uvedený nedostatek není způsoben opomenutím či nepřesností při vyhotovování rozhodnutí orgánu první instance, ale faktickou bezobsažností argumentů, o které se toto rozhodnutí opírá a které absolutně postrádá souběžnou oporu v platné legislativě ŠSČR a skutkovém stavu projednávané věci. Rozhodnutí tak ostatně jen věrně kopíruje skutečnost, že k žádnému provinění ze strany oddílu DDM Písek nedošlo.

C. Jelikož výše uvedené dokumenty, které byly podkladem pro rozhodování STK neobsahují žádné informace o provinění Šachového oddílu DDM Písek proti legislativě ŠSČR, neexistuje ani důvod, aby se STK uvedenou situací zabývala. STK nemá v tomto případě vůbec právo jakéhokoliv zásahu proti DDM Písek, neboť nebyla podána žádná platná námitka ani nebylo doloženo porušení řádů a směrnic tímto oddílem (čl. 2.8.2. soutěžního řádu).

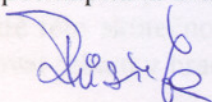
D. Soutěžní řád nezná trest odejmutí práva domácího prostředí v soutěži družstev. Článek 2.9.1. Soutěžního řádu ŠSČR jasně výčtem uvádí jaké postihy může ŘO za porušení legislativy uložit. Odejmutí práva domácího prostředí mezi nimi není.

E. Člen STK JčŠS Jaromír Kašpárek nebyl ani pozván na jednání komise 19. ledna 2010 ani nebyl jakkoliv jinak informován o tomto jednání. Předseda STK tak zavinil, že při svém jednání komise zcela ignorovala názor jednoho svého člena, kterému úmyslně zabránil v účasti na rozhodování případu.

Jsme přesvědčeni, že napadené rozhodnutí STK JčŠS nemá žádnou oporu v legislativě ŠSČR. Věříme, že VV JčŠS posoudí naše námitky proti obsahu rozhodnutí STK objektivně a především v souladu s legislativou ŠSČR. Z uvedeného je zcela patrné, že ŠO DDM Písek se nedopustil 16. ledna 2010 při utkání 2. divize DDM Písek – Sokol Písek „C“ žádného porušení Soutěžního řádu ŠSČR a proto odvolacímu orgánu nezbývá, než našemu návrhu vyhovět.

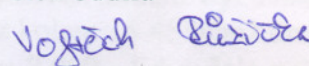
Trváme na tom, aby odvolací orgán umožnil zástupci našeho oddílu zúčastnit se projednání tohoto odvolání z pozice účastníka řízení. Znemožnění této účasti by bylo nutné vnímat jako pokračující svévolnou perzekuci našeho oddílu ze strany orgánů JčŠS. Navíc lze s ohledem na poměry v JčŠS v takovéto přímé účasti spatřovat pro náš oddíl jedinou záruku, kterou je možné zajistit, aby bylo dodrženo ustanovení čl.3., odst.6. odvolacího řádu „Člen orgánu, který v daném případě rozhodoval jako člen orgánu první instance, nemůže rozhodovat v odvolacím řízení.“ a to jak ve smyslu formálním, tak i stran faktického vlivu takových osob na průběh a výsledek odvolacího řízení.

Tomáš Růžička
kontaktní osoba ŠO DDM Písek
zástupce kapitána družstva DDM Písek



DŮM DĚTÍ A MLÁDEŽE
Svantlova 2394, 397 01 Písek
IČO: 608 69 941
tel.: 382 201 311, řed.fax: 382 215 216
E-mail: info@ddmpisek.cz

Vojtěch Růžička
člen oddílu



V Písku 1. března 2010

- Přílohy:
1. Kopie rozhodnutí učiněného 1.- instancí
 2. Vyjádření rozhodčího a kapitána DDM Písek
 3. Kopie Zápisu o utkání DDM Písek – Sokol Písek „C“ z 16. ledna 2010
 4. Kopie dokladů o zaslání odvolání zúčastněným stranám

Potvrzujeme zaplacení odvolacího poplatku ve výši 500,- Kč. Byl uhrazen dne 1. března 2010 ve prospěch účtu číslo: 7000018747/8040, VS: 351315334

Na vědomí: VV JčŠS, STK JčŠS, Oldřich Hajtingr