

Písemné stanovisko

dle čl. 3.5 Odvolacího řádu ŠSČR k odvolání ŠO DDM Písek ze dne 1.3.2010

Písemné stanovisko je vypracováno dle jednotlivých A-E v části Odůvodnění tak, jak stanoví Odvolací řád ŠSČR. V ostatních částech odvolání ŠO DDM Písek z 1. března je dle názoru STK JŠS vesměs irelevantní materiál, nicméně STK JŠS se k tomuto nebude vyjadřovat.

Ad A.

Domníváme se, že hlavním viníkem, proč se zápas neuskutečnil, není rozhodčí, ale klub, resp. nezodpovědní funkcionáři ŠO DDM Písek a to z následujícího důvodu:

Jestliže např. v ligovém zápase družstvo, které jede na zápas „z daleka“, zapomene ve vlaku svoji soupisku, je povinností domácích nabídnout rozhodčímu Úvodní zpravodaj soutěže, aby za této situace se utkání sehrálo.

Tolik k vysvětlení k čl. 2.4.4 Soutěžního řádu ŠSČR a povinnosti pořadatele s ohledem na zajištění sportovně-technických dokumentů platných pro danou soutěž, jak je citoval dr. Ciprys.

Kdyby dr. Růžička „vnutil“ ing. Mertovi patřičnou přílohu Úvodního zpravodaje 2. divize (což je klíčový sportovně-technický dokument, který by měl ležet v klubu ve skříni...) v průběhu úvodní půlhodiny, kdy se v Písku řešil „problém soupisky“, pak by se ukázalo, že dokument předkládaný kapitánem domácích je v pořádku, že všichni hráči mají povolenou hostování, že na soupisce hostů není nikdo neoprávněně dopsán po kontrole soupisek Řídicím orgánem soutěže. A zápas by se s největší pravděpodobností musel odehrát v řádném termínu.

Pokuta pořadateli by měla pokrýt minimálně náklady na opakovaný zápas, včetně cestovních nákladů hostů v družstvu soupeře. Domníváme se, že by nebylo správné tyto veškeré náklady dát na účet pokuty rozhodčímu, protože práce rozhodčího byla významně ztížena pořadatelem. STK JŠS není jednotná v názoru, zda spoluvina oddílu spočívá i v tom, že nekvalifikovaný kapitán družstva byl vybrán, aby tento zápas rozhodoval. V hrací místnosti byl přítomen např. rozhodčí 2. tř. a minimálně dr. Růžička, coby bývalý funkcionář JŠS, jistě věděl, že proběhlo školení ve Strmilově, kde s dotací JŠS se proškolilo několik málo rozhodčích - a mezi nimi i ing. Středák. I zde se zdá jednání protagonistů z DDM Písek nevhodné a „účelové“ a při zápase by takto jednat neměl ani dr. Růžička ani další členové družstva.

Ad B.

Uvedení článků Soutěžního řádu je součástí Odůvodnění. Čl. 2.4.7 je velice konkrétní a provinění proti němu není nutné v Rozhodnutí STK nějak blíže specifikovat: přestože jsem hned po nahlášení výsledku 8:0 požádal družstvo DDM Písek k zaslání Zápisu o utkání, Zápis mi byl zaslán v rozporu se Soutěžním řádem a Rozpisem soutěží družstev řízených JŠS na sezónu 2009/10 až 19. ledna elektronickou poštou, klasickou poštou ještě později. Další článek uvedený v Odůvodnění je specifikován v Poučení včetně povinnosti pořadatele zajistit rozhodčímu Úvodní zpravodaj se všemi přílohami. Z těchto důvodů je bod B v Odvolání, s argumentací, že Rozhodnutí STK je „vágní“ a že ho „nelze považovat za dostatečně specifické“, naprosto lživý.

Ad C.

Naopak STK JŠS musí zasáhnout - a to na základě Zápisu o utkání. STK nemůže ponechat výsledek 8:0 na základě toho, že by např. nějaké družstvo v budoucnu zapomenulo doma soupisku, resp. na základě toho, že si rozhodčí s tímto „pseudoproblémem“ neumí od 9:40 do 10:40 hod. poradit - a poté zkontumuje zápas (rozhodčí mohl např. zatelefonovat vedoucímu soutěže). Bod C v Odvolání DDM Písek je zcela absurdní, protože jinými slovy chce, aby výsledek 8:0 byl dále ponechán, aby Řídicí orgán soutěže nikterak nezasáhl.

Ad D.

STK neupírá právo domácího prostředí. Zápas se 16.1. uskutečnil v Písku, družstvo DDM Písek bylo opravdu domácím týmem. Kvůli chybě rozhodčího výsledek tohoto zápasu 8:0 Řídící orgán neuznal, potrestal viníky pokutou. Nařízení nového zápasu není trest. Řídící orgán soutěže má právo určit pořadatele, ať už na základě konkurzu nebo pořadatelství přidělit. Řídící orgán soutěže v tomto ohledu není vázán Rozpisem soutěže - a podle svého uvážení rozhodl, jak rozhodl o hrací místnosti tohoto nového zápasu.

Vzhledem k tomu, že So Písek je jednoznačně poškozeným v tomto sporu, domníváme se, že by měl mít právo vybrat si minimálně termín, kdy se tento opakovaný zápas uskuteční. Těžko pak lze na základě termínu diktovat DDM Písek zajištění hrací místnosti pro tento termín, resp. dopředu na několik možných termínů zajišťovat místnost na „neutrální půdě“. Měli by se tím i snížit náklady Sokola Písek na uskutečnění takového zápasu, které by měl Řídící orgán proplatit pořadateli z pokuty. Tolik na objasnění důvodů, proč jsme rozhodli v této kauze takovýmto způsobem.

Ad E.

Zcela irelevantní bod Odvolání. Jaromír Kašpárek není členem STK JŠS již řadu let. Domníváme se, že takovéto napadání předsedy STK JŠS by dokonce mohlo být námětem k zahájení disciplinárního řízení z těchto důvodů: někdo ze zainteresovaných funkcionářů DDM Písek zřejmě oslovil pana Kašpárka s dotazem na rozhodování v této kauze a tedy se nepochybně musel z úst pana Kašpárka dozvědět skutečnost. Přesto tato skutečnost je účelově v odvolání zamlčena a formulace v Odvolání typu „... předseda zavinil úmyslně zabránil“ jsou podle našeho názoru na hranici slušnosti. Tím spíše že v tomto případě nejde o funkcionáře, kteří by se o dění v JŠS nezajímali - a všichni členové STK JŠS jsou zajedno v názoru, že minimálně pod Odvoláním podepsaný dr. Růžička zná složení současné STK JŠS.

Č. Budějovice, 4. března 2010

Sportovně-technická komise JŠS

předseda