

Písemné stanovisko

dle čl. 3.5 Odvolacího řádu ŠSČR k odvolání ing. Fr. Mejty ze dne 8.3.2010

1. a) Ing. Mejta poukazuje na „elementární formální“ nedostatky Rozhodnutí STK JŠS ze dne 30. ledna t.r., proto bych v první řadě zdůraznil, že naše rozhodnutí nepostrádá žádné z náležitostí daných legislativou ŠSČR, je víceméně kopií podobných rozhodnutí Komise rozhodčích ŠSČR, jak se lze přesvědčit na webu ŠSČR. b) Budeme-li se zabývat formální stránkou věci, pak právě odvolání ing. Mejty ze dne 9.3. postrádá hned dvě náležitosti dané Odvolacím řádem, článek 4.2 – jednak podací lístek od doporučeného oznámení ostatním účastníkům řízení, jednak potvrzení o zaplacení odvolacího poplatku. Je tedy otázka, zda vůbec VV JŠS smí v tomto případě zahájit odvolací řízení.

Domníváme se, že v tomto ohledu není vhodné se zabývat formální stránkou věci a že by se měly řešit především následující 2 faktické nesrovnalosti uvedené v bodě 2 a 3 tohoto stanoviska.

2. Ing. Mejta tvrdí, že v Rozhodnutí STK JŠS „chybí za jaké provinění“ mu byla udělena pokuta. Domnívám se, že toto tvrzení se nezakládá na pravdě a dokládám to textem druhého bodu Odůvodnění. Odůvodnění je ještě v další části Rozhodnutí rozvedeno v Poučení.

3. Proti ing. Mejtovi nebylo zahájeno kárné řízení, protože kárná pravomoc se týká dle legislativy ŠSČR pouze rozhodčích (vizte čl.9 Statut rozhodčích). Nicméně to podstatné – tj. možnost se vyjádřit k důvodům, proč ing. Mejta nezahájil zápas, je zdokumentována jednak dr. Růžičkou v jeho oficiálním odvolání, tak i další korespondencí, kterou jsem VV JŠS předložil:

a) v Odvolání dr. Růžičky je kopie dopisu, kde vyzývám mj. ing. Mejtu, aby se vyjádřil. A pokud svoji odpověď (z 20. ledna) ing. Mejta považuje za neoficiální či jak on v textu odvolání píše za „pouhou odpověď na dotaz šachového funkcionáře“, pak

b) další můj dopis z 21. ledna ho prosí o oficiální vyjádření – na něj ing. Mejta odpověděl zcela nevhodně, podrážděně a požadoval, abych mu zaslal tuto prosbu o oficiální vyjádření doporučeně a do vlastních rukou. Ing. Mejta zjevně nepochopil, zaměnil svoje právo za povinnost a dále se již odmítl vyjadřovat. K svojí vlastní škodě, protože za této situace pak STK JŠS byla nucena rozhodnout na základě Zápisu o utkání a dalších v Rozhodnutí zmíněných kusých informací. Zatímco celá řada dalších otázek, které jsem zaslal ing. Mejtovi dle kopie dr. Růžičky dne 20. ledna, zůstala nezodpovězena. A pokud na ně odpoví ing. Mejta u odvolacího řízení, pak nelze s ohledem na tyto dvě lživá tvrzení v Odvolání jim nijak důvěřovat, pakliže odvolací řízení je vedeno bez účasti dalších svědků ze strany So Písek.

Závěr: Domníváme se, že jak nepravdivé tvrzení, že Rozhodnutí neobsahuje provinění, tak lživé obvinění, že Řídící orgán soutěže nedal ing. Mejtovi možnost se vyjádřit, jsou dostatečným důvodem k zahájení disciplinárního řízení.

Č. Budějovice, 12. března 2010

Sportovně-technická komise JŠS

předseda