

Jihočeský šachový svaz
Skuherského 14
370 04 České Budějovice

(adresát)

PŘEDVOLÁNÍ

Ve věci

žalobce (žalobkyně): **RNDr. Tomáš Růžička, Družstevní 237, 397 01 Písek**
proti

žalovanému (žalované): **Jihočeský šachový svaz, Skuherského 14, 370 04 České Budějovice**
o určení nezákonnosti a rozporu vůči stanovám rozhodnutí Výkonného výboru Jihočeského šachového svazu ze dne 25. 3. 2010 ve věci odvolání proti rozhodnutí Sportovně technické komise Jihočeského šachového svazu ze dne 30. 1. 2010 podané oddílem DDM Písek

se nařizuje jednání

na den 28.05.2010 v 08:30 hod.

u Okresního soudu v Českých Budějovicích, Lidická ul. 20, I.p., č.dv. 200

K tomuto jednání jste jako žalovaný(á) předvolán(a). Nedostavíte-li se k jednání bez důvodné a včasné omluvy (o důvodnosti omluvy k jednání rozhoduje soud) a navrhne-li to žalobce (žalobkyně), který(á) bude u jednání přítomen (přítomna), bude soud pokládat tvrzení obsažená v žalobě o skutkových okolnostech, týkajících se sporu, za nesporná a na tomto základě může rozhodnout o žalobě rozsudkem pro zmeškání. Nevydá-li soud rozsudek pro zmeškání, může věc projednat a rozhodnout ve Vaší nepřítomnosti.

V projednávané věci můžete uvést rozhodné skutečnosti o věci samé a označit důkazy k jejich prokázání jen do skončení tohoto jednání, v případě, že došlo k přistoupení dalšího účastníka nebo záměně účastníka, do skončení prvního jednání, které bylo nařízeno po přistoupení nebo záměně účastníka a které se ve věci konalo. Z důležitých důvodů Vám soud může na Vaši žádost poskytnout lhůtu k doplnění tvrzení o skutečnostech rozhodujících pro věc, k podání návrhů na provedení důkazů nebo ke splnění dalších procesních povinností.

K později uvedeným skutečnostem a označeným důkazům smí soud přihlédnout, jen jde-li o skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být zpochybněna věrohodnost provedených důkazních prostředků, které nastaly po přípravném jednání nebo které účastník nemohl bez své viny včas uvést, jakož i ke skutečnostem nebo důkazům, které účastníci uvedli poté, co byl některý z nich vyzván k doplnění rozhodujících skutečností předsedou senátu v průběhu jednání podle § 118a odst. 2 o.s.ř.

K jednání s sebou přineste toto předvolání a svůj občanský průkaz, popřípadě jiný průkaz totožnosti. Nesplní-li povinný(á) dobrovolně rozsudkem pro zmeškání uložené povinnosti, včetně povinnosti k náhradě nákladů řízení, může se oprávněný(á) domáhat nařízení výkonu rozhodnutí nebo exekuce.

Jste-li zaměstnán(a), oznamte svému zaměstnavateli, že jste předvolán(a). Máte právo, aby Vám zaměstnavatel poskytl na dobu účasti při jednání soudu pracovní volno bez náhrady mzdy.

V Českých Budějovicích dne 27. dubna 2010

Mgr. Daniel Macháček, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:

Eva Zuntová

OKRESNÍ SOUD
371 04 ČESKÉ BUDĚJOVICE

Poučení: Jako účastník řízení máte právo se vyjádřit k osobám soudců a přísedících, kteří mají podle rozvrhu práce věc projednat a rozhodnout. Rozvrh práce každého soudu je veřejně přístupný; každý má právo do něho u soudu nahlédnout a učinit si z něj výpisy nebo opisy.

Jako účastník řízení můžete požadovat náhradu nákladů, které Vám v řízení vzniknou, zejména hotové výdaje (včetně soudního poplatku), ušlý výdělek, náklady důkazů a odměnu za zastupování advokátem nebo notářem. O náhradě nákladů

řízení rozhodne soud v rozhodnutí, kterým se u něj řízení končí. Budete-li žádat náhradu ušlého výdělku, místního přepravného a jízdného, postupujte podle poučení uvedeného na rubu předvolání.

I. Jste-li v pracovním poměru nebo v poměru obdobném pracovnímu poměru a budete-li žádat v rámci náhrady nákladů řízení náhradu ušlého výdělku za dobu účasti u soudu, nechte si na tomto předvolání potvrdit průměrný hodinový výdělek.

Potvrzení zaměstnavatele

Potvrzuji, že předvolaný(á)
má průměrný hrubý hodinový výdělek ve výši Kč. Jeho (Její) pracovní doba v den předvolání je od do včetně neplacené přestávky na jídlo a oddech v trvání minut na pracovišti v

Ušlý výdělek mu (jí) bude sražen ze mzdy (platu).

V dne.....

razítko a podpis

II. Jste-li výdělečně činný(á) jinak než v pracovním poměru nebo v poměru obdobném pracovnímu poměru a budete-li žádat v rámci náhrady nákladů řízení náhradu ušlého výdělku za dobu účasti u soudu, předložte poslední pravomocný platební výměr orgánu vykonávajícího správu daně, jenž předchází dni, za který budete náhradu ušlého výdělku požadovat.

III. Budete-li žádat v rámci náhrady nákladů řízení náhradu místního přepravného, předložte jízdenku z hromadného veřejného dopravního prostředku.

IV. Jestliže bydlíte, pracujete nebo se dočasně zdržujete v jiném místě, než kam jste předvolán(a), a budete-li žádat v rámci náhrady nákladů řízení náhradu přepravného, předložte jízdenku z hromadného veřejného dopravního prostředku; v případě, že jste použil(a) k cestě vlastní motorové vozidlo, můžete požadovat náhradu jízdného podle právních předpisů o cestovních náhradách. V tomto případě je nutno předložit technický průkaz tohoto vozidla (velký), příp. i aktuální doklad o nákupu pohonných hmot, jejich ceně a oznámit i přesný počet ujetých kilometrů.

0002 1301 2010
20 013010 2000 0000

U S N E S E N Í

Česká republika - Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl samosoudcem Mgr. Danielem Macháčkem ve věci

žalobce (žalobkyně): **RNDr. Tomáš Růžička**
nar. 08.02.1960, Družstevní 237, 397 01 Písek
zastoupeného (zastoupené): **Mgr. Pavel Jakim, advokát, Velké nám. 119, 397 01 Písek**
proti
žalovanému (žalované): **Jihočeský šachový svaz, Skuherského 14, 370 04 České Budějovice**
zastoupenému (zastoupené):

o určení nezákonnosti a rozporu vůči stanovám rozhodnutí Výkonného výboru Jihočeského šachového svazu ze dne 25. 3. 2010 ve věci odvolání proti rozhodnutí Sportovně technické komise Jihočeského šachového svazu ze dne 30. 1. 2010 podané oddílem DDM Písek

t a k t o :

Soud vyzývá Jihočeský šachový svaz, Skuherského 14, 370 04 České Budějovice, aby se ve lhůtě **14 dnů** od doručení tohoto usnesení písemně vyjádřil **k žalobě, která je připojena.**

Ve vyjádření je povinen zejména

- *) uvést, zda nárok uplatněný v žalobě uznává, popřípadě v jakém rozsahu
- *) vylíčit rozhodné skutečnosti ve věci
- *) označit důkazy k prokázání tvrzených skutečností

K vyjádření je třeba připojit listiny, na něž se vyjádření odvolává.

Vyjádření je třeba předložit soudu ve **2 vyhotoveních.**

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení není odvolání přípustné.

V Českých Budějovicích dne **27. 4. 2010**

Mgr. Daniel Macháček, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení: Eva Zuntová



*) nehodící se škrtněte

300 1281 2010

Mgr. Pavel Jakim
Advokát
Reg.č. ČAK 0217
397 01 Písek, Velké nám.119

563522

OKRESNÍ SOUD V Českých Budějovicích	
podáno pečetí:	podáno osobně
Došlo	21. 04. 2010
v hod	
.....kraj.....příj.....
.....Kč

Okresnímu soudu

V Českých Budějovicích:

Žalobce : **RNDr. Tomáš Růžička,**
Nar. 8.2.1960, bytem 397 01 Písek, Družstevní 237,

- zast. Mgr. Pavlem Jakimem, advokátem v Písku
- plná moc ze dne 20.4.2010 připojena

Mgr. Pavel Jakim
advokát
Velké nám. 119
397 01 Písek
tel.: 382 21 41 05
ČAK ev. č. 0217

Žalovaný : **Jihočeský šachový svaz**
Se sídlem 370 04 České Budějovice, Skuherského č.14

O určení nezákonnosti a rozporu vůči stanovám rozhodnutí Výkonného výboru Jihočeského šachového svazu ze dne 25.3.2010 ve věci odvolání proti rozhodnutí Sportovně technické komise Jihočeského šachového svazu ze dne 30.1.2010 podané oddílem DDM Písek.

D v o j m o.

Plná moc,

Kolek 1.000,- Kč,

Přílohy – kopie rozhodnutí, stanov Šachového svazu ČR.

Zápis ze schůze STK JŠS, odvolací řád ŠSČR.

I. Napadeným rozhodnutím Výkonného výboru Jihočeského šachového svazu bylo rozhodnuto o odvolání šachového oddílu Domu dětí a mládeže Písek (dále jen ŠO DDM Písek) proti rozhodnutí Sportovně technické komise Jihočeského šachového svazu ze dne 30.1.2010, ve kterém byla řešena situace vzniklá neodehráním utkání 5. kola 2. divize mezi DDM Písek a Sokol Písek C dne 16.1.2010. V tomto rozhodnutí Sportovně technické komise byl šachový oddíl DDM Písek potrestán pokutou 2.000,- Kč. Odvolací orgán pokutu uloženou DDM Písek snížil na 1.500,- Kč.

Žalobce připomíná, že je členem Šachového oddílu DDM Písek a jeho vedoucím, je tedy členem tohoto občanského sdružení a je přesvědčen, že je i osobou oprávněnou k podání této žaloby, a to zejména s poukazem na ustanovení § 15 odst.1 zák.č.83/1990 Sb., o sdružování občanů.

D ů k a z : zápisem ze schůze Sportovně – technické komise JŠS, rozhodnutím STK JŠS z 30.1.2010, rozhodnutím VV JŠS z 25.3.2010, jež jsou v kopiích připojeny.

II. Žalobce je přesvědčen, že jím napadené rozhodnutí Výkonného výboru Jihočeského šachového svazu ze dne 25.3.2010 je nezákonné a odporující stanovám Šachového svazu České republiky. Toto svoje stanovisko opírá o následující skutečnosti: VV JČŠS je orgánem Šachového svazu Česká republiky (dále jen ŠSČR). Rozhodování orgánů se řídí podle stanov tohoto občanského sdružení, které je v čl.5. Rozhodování orgánů ŠSČR v odst.2 upraveno tak, že „Orgány ŠSČR mohou přijímat rozhodnutí, je-li hlasování přítomna nadpoloviční většina členů nebo delegátů orgánu s hlasem rozhodujícím. Usnesení je přijato, hlasovala-li pro ně nadpoloviční většina přítomných členů nebo delegátů. Hlasování je veřejné, pokud hlasující orgán v daném konkrétním případě nerozhodne, že hlasování bude tajné. U voleb Výkonného výboru ŠSČR a Revizní komise ŠSČR musí být použito pouze tajné hlasování. Stanovy ŠSČR dále určují počet členů VV JČŠS v čl.13 – Výkonný výbor krajského šachového svazu pod bodem 1. tak, že Výkonný výbor KŠS má minimálně pět členů a tvoří jej předseda KŠS, místopředseda a minimálně další tři členové. Funkční období VV KŠS je tříleté. VV KŠS v čele s předsedou KŠS je volen konferencí KŠS.

Výkonný výbor JČŠS má pouze 4 členy, což samo o sobě je v rozporu se stanovami a je tedy otázkou, zda je tento orgán při nedostatečném obsazení, vůbec schopen rozhodování. Kromě toho, předmětem jednání VV JČŠS dne 25.3.2010 bylo projednání odvolání Šachového oddílu DDM Písek a Ing. Františka Mejty proti rozhodnutí Sportovně technické komise JČŠS ze dne 30.1.2010. Odvolací řád ŠSČR v čl.3. Odvolání v odst.6 stanoví, že „Člen orgánu, který v daném případě rozhodoval jako člen orgánu první instance, nemůže rozhodovat v odvolacím řízení. V tomto případě se VV JČŠS sešel ve složení Jaroslav Odehnal, Milan Durchan a Vladimír Šindelka, přičemž právě Milan Durchan je předsedou STK JČŠS, tedy orgánu, který rozhodoval v prvním stupni. Na jednání Výkonného výboru JČŠS byli tedy přítomni pouze dva členové VV JČŠS s hlasem rozhodujícím, což však není nadpoloviční většina ani ze čtyř, natož pak z pěti členů. Žalobce je tedy přesvědčen, že VV JČŠS tak podle článku 5. odst.2 Stanov ŠSČR nemohl přijmout napadené rozhodnutí.

D ů k a z : Stanovami Šachového svazu ČR, Odvolacím řádem ŠSČR, rozhodnutím STK JŠS z 30.1.2010, rozhodnutím VV JČŠS z 25.3.2010, které jsou připojeny v kopiích.

Vzhledem k tomu, že žalobce, jako člen JČŠS považuje rozhodnutí VV JČŠS z 25.3.2010 za nezákonné a odporující stanovám, v souladu s ustanovením § 15 zák.č.83/1990 Sb, se obrací na soud se žádostí o přezkoumání tohoto rozhodnutí a navrhuje vydání tohoto

R o z s u d k u :

Určuje se, že rozhodnutí Výkonného výboru Jihočeského šachového svazu ze dne 25.3.2010 ve věci odvolání šachového oddílu DDM Písek proti rozhodnutí Sportovně technické komise Jihočeského šachového svazu ze dne 30.1.2010, je nezákonné a odporující stanovám Šachového svazu České republiky.

Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení do 3 dnů od právní moci rozsudku na účet Mgr. Pavla Jakima.

V Písku dne 21. dubna 2010

RNDr. Tomáš Růžička

Žalobce dává na zvážení spojení jednání v této věci s jednáním ve věci žaloby Ing. Františka Mejty proti témuž žalovanému, která je současně podávána.

RNDr. Tomáš Růžička